



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	OCTAVIO DE JESÚS BEDOYA QUINTERO
DEMANDADOS:	COOPERATIVA DE SERVICIOS PROFESIONALES CTA -COOPISER CTA, INVERSIONES EURO SA e INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY S. A. 050013105 012 2014 00771 02
RADICADO:	
ACTA No.:	102

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede pronunciarse en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor del demandante frente a la sentencia con la cual el Doce Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

El señor OCTAVIO DE JESÚS BEDOYA QUINTERO pretende se declare: i) Que **COOPISER CTA** fue una **simple intermediaria** en la relación laboral que existió con las sociedades **INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA** e **INVERSIONES EURO SA**, siendo estas las verdaderas empleadoras durante el periodo comprendido entre el **23 de junio de 2007 y hasta el 31 de agosto de 2010**. ii) Que la terminación del contrato por COOPISER CTA. fue injusta e ilegal. Y a partir de ello, se condene a las demandadas de manera individual, conjunta o solidariamente al pago de sendos conceptos laborales.

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002, Páginas 1 - 6 (Escrito inicial de la demanda) y Páginas 154 – 155 del mismo ARCHIVO 002 (Escrito subsana requisitos de la demanda)

Se destacan entre los hechos de la demanda, los siguientes:

PRIMERO. El señor OCTAVIO DE JESÚS BEDOYA QUINTERO fue vinculado laboralmente en la ciudad de Medellín, por parte de la COOPERATIVA DE SERVICIOS PROFESIONALES –COOPISER C.T.A, mediante acuerdo verbal de trabajo, desde el 23 de junio de 2007 hasta el 31 de agosto de 2010, para prestar sus servicios en los establecimientos de comercio de las sociedades denominadas INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY e INVERSIONES EURO S.A. El cargo desempeñado por actor fue el de emparador al servicio. El salario asignado al señor OCTAVIO era el de un salario mínimo legal mensual vigente más auxilio de transporte. No obstante, nunca mi mandante durante la relación laboral recibió pago alguno por dichos conceptos.

SEGUNDO. El actor fue vinculado por la C.T.A COOPISER para prestar sus servicios inicialmente a la sociedad INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY S.A., desempeñando el cargo de emparador al servicio desde el 23 de junio de 2007 hasta el 25 de marzo de 2008, laborando en uno de sus establecimientos de comercio denominado Supermercados EL OLIMPICO, ubicado en el barrio Santa Gema de la ciudad de Medellín. Posteriormente, mi representado fue enviado por la mencionada C.T.A., a INVERSIONES EURO, para ejercer la misma labor desde el 08 de abril de 2008 y hasta el 31 de agosto de 2010, prestando sus servicios en el establecimiento de comercio denominado Supermercado EURO, ubicado en la Central Mayorista del municipio de Itagüi (Ant.)

2. LAS CONTESTACIONES

2.1. CONTESTACIÓN COOPERATIVA DE SERVICIOS PROFESIONALES CTA – COOPISER - CTA²

COOPISER CTA luego de oponerse a la prosperidad de las pretensiones propuso las excepciones de mérito que denominó: ILEGITIMIDAD DE LA PARTE DEMANDADA, FALTA DE CAUSA, PRESCRIPCIÓN, NO PRUEBA DE LOS EXTREMOS DE LA RELACIÓN LABORAL, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA y la de CARENCIA DE MATERIAL PROBATORIO.

2.2. CONTESTACIÓN DE INVERSIONES EURO SA³.

Se resalta que esta sociedad propuso la **EXCEPCIÓN PREVIA DE PRESCRIPCIÓN** y si bien la Juez de instancia en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS no declaró su prosperidad⁴, en providencia proferida por esta Sala el **8 de marzo de 2016⁵** se **REVOCÓ** tal determinación para en su lugar declararla probada y **terminar el proceso** con **INVERSIONES EURO SA** al encontrar acreditados los presupuestos consagrados en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con lo previsto el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo.

Lo anterior, tras advertir que si el vínculo laboral que se afirma en la demanda culminó **el 31 de agosto de 2010**, ello conlleva a afirmar que en principio, la demanda contra INVERSIONES EURO S.A. se debió instaurar **a más tardar el 31 de agosto de 2013** y se presentó **el 20 de marzo de 2014**, vencido el término de 3 años consagrado por el

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, Páginas 21 a 26

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, Páginas 31 a 35

⁴ En la CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, PÁGINAS 93 – 94 y ARCHIVO 006, se encuentra la decisión adoptada por la Juez de instancia al momento de resolver las excepciones previas,

⁵ CARPETA DE SEGUNDA INSTANCIA/ APELACIÓN EXCEPCION PREVIA / ARCHIVO 004.

legislador, contado a partir de la exigibilidad de los derechos. Y se consideró que si bien la norma consagra una excepción que consiste en la posibilidad de interrumpir la prescripción por una sola vez, no se aportó prueba alguna de que, entre el 31 de agosto de 2010 y el 31 de agosto de 2013, el demandante hubiese presentado reclamo escrito a INVERSIONES EURO S.A., porque solo reposa la reclamación que efectuó el señor Bedoya Quintero a la CTA COOPISER, pocos días antes de que venciera el plazo de tres años, concretamente el día 22 de agosto de 2013.

2.3. CONTESTACIÓN DE INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA⁶.

Finalmente, INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA, brindó respuesta oportuna a la demanda oportunidad en la cual se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

En su momento propuso como excepción previa la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, que fue declarada no próspera por la Juez de instancia en audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS⁷, decisión que fue confirmada esta Sala de Decisión en audiencia pública celebrada el **8 de marzo de 2016** al considerar que el estudio debía diferirse de para la sentencia⁸. Esta corporación encontró acertada la decisión adoptada porque efectuando una interpretación de la demanda se encontró que el señor BEDOYA QUINTERO busca que se declare la existencia de una sola relación laboral por el período **23 de junio de 2007 - 31 de agosto de 2010** afirmando expresamente que INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA e INVERSIONES EURO SA, son sus verdaderos empleadores y que COOPISER CTA responde solidariamente como simple intermediaria. Así, se consideró que el hecho de que la SOCIEDAD INVERSIONES SHADAY se hubiese constituido en el año 2009 no constituía un argumento para declarar probada de manera anticipada la excepción para verificar su responsabilidad frente a los derechos laborales que aspira el demandante solo después de analizar el acervo probatorio.

Y propuso como excepciones de mérito las que denominó: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, COMPENSACIÓN y la de AUSENCIA DE PRUEBA.

⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, Páginas 1 a 10

⁷ En la CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, PÁGINAS 93 – 94 y ARCHIVO 006, se encuentra la decisión adoptada por la Juez de instancia al momento de resolver las excepciones previas,

⁸ CARPETA DE SEGUNDA INSTANCIA/ APELACIÓN EXCEPCION PREVIA / ARCHIVO 004

2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA⁹

Mediante sentencia del **1° de febrero de 2017** la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ probadas las excepciones de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y la de PRESCRIPCIÓN propuestas por la sociedad INVERSIONES ESTRATÉGIAS SHADAY SA, e implícitamente resueltas las además y ABSOLVIÓ a INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA y a la COOPETATIVA DE SERVICIOS PROFESIONALES CTA de todas las pretensiones formuladas en su contra por la parte actora. CONDENÓ en costas a la parte demandante.

Para tomar estas determinaciones, razonó de este modo: **i)** Respecto a la codemandada INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA encontró acreditada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, porque la activa alega un vínculo laboral entre el 23 de junio de 2007 hasta el 25 de marzo de 2008 y dicha sociedad solo se constituyó el 7 de octubre de 2009. Y señala que igualmente se configuró la de Prescripción porque se alega la existencia de un contrato de trabajo hasta el 31 de agosto de año 2010 y la demanda se instauró el 6 de junio de 2014. **ii)** A partir de esta determinación, señaló que por sustracción materia se impone absolver A COOPISER CTA al haberse dado por terminado el proceso respecto de INVERSIONES EURO SA con la providencia del 8 de marzo del año 2016, al pretenderse su responsabilidad solidaria por haber actuado como simple intermediaria.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Pese a que se corrió traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹⁰, las partes se abstuvieron de intervenir.

Pues bien, el A quo profirió una **DECISIÓN ABSOLUTORIA** y la competencia de la Sala está dada en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE LA CONSULTA** en favor de **la parte demandante**. Así, los **problemas jurídicos** por resolver versan en determinar si resulta acorde la decisión absoluta adoptada en sede de instancia en lo que tiene que ver con la prosperidad de las excepciones de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y la de PRESCRIPCIÓN propuestas por la sociedad INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA, y verificar si resulta acorde a derecho y a lo acreditado en el proceso, decisión absoluta adoptada en primera instancia, la cual se extendió a la COOPISER CTA, por cuanto de esta se predicaba la responsabilidad solidaria.

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 109 – 110, y ARCHIVO 009 de la misma CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA.

¹⁰ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – CONSULTA SENTENCIA - ARCHIVO 04, Página 1

4. SE ENCUENTRA ACREDITADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN PROPUESTA POR INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA, DE QUIEN SE AFIRMA ES EL VERDADERO EMPLEADOR

Tal como se ha rememorado en los antecedentes de esta providencia es claro que el señor BEDOYA QUINTERO busca que se declare la existencia de una sola relación laboral por el período **23 de junio de 2007 - 31 de agosto de 2010**, afirmando que los verdaderos empleadores son **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA** e **INVERSIONES EURO SA**. y que **COOPISER CTA** obró como una simple intermediaria lo que sirve de fundamento para efectuar la condena solidaria de los diversos conceptos laborales que a su juicio le deben ser reconocidos.

1. Salarios.
2. Auxilios de transporte.
3. Prestaciones sociales representadas en prima de servicios, cesantías e intereses a las cesantías.
4. Vacaciones compensadas en dinero.
5. Compensación en dinero de la dotación de vestido y calzado de labor.
6. Recargo por horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivas laboradas.
7. Indemnización por despido ilegal e injusto.
8. Sanción moratoria por no pago de salarios y prestaciones sociales.
9. Sanción moratoria por no consignación de las cesantías en un fondo destinado para al fin.
10. Sanción por no pago anual de los intereses a las cesantías.

Afirmó en la demanda que COOPISER CTA lo vinculó de manera verbal para prestar los servicios así:

- En el establecimiento de comercio Supermercados El Olímpico de INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA desde el **23 de junio de 2007 hasta el 25 de marzo de 2008**
- En el establecimiento de comercio Supermercado Euro de INVERSIONES EURO SA desde el **8 de abril de 2008 hasta el 31 de agosto de 2019**.

Y señala que su labor fue la de ser empacador, recibiendo órdenes e instrucciones de los supervisores y jefes asignados por INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA e INVERSIONES EURO SA quienes le suministraron los medios, instalaciones, puestos de trabajo, materiales y elementos necesarios para la realización de la labor. Es así como, señala que son estas dos sociedades los verdaderos empleadores que simularon la verdadera relación de trabajo mediante el mecanismo de intermediación a través de COOPISER CTA.

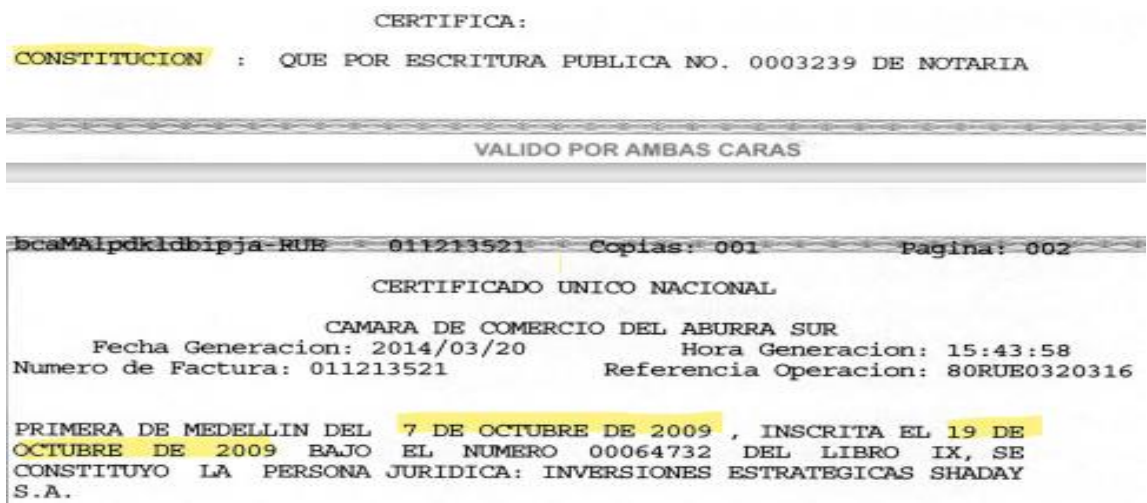
Ahora bien, es claro que en providencia proferida por esta corporación el **8 de marzo de 2016** se ordenó la terminación del proceso frente a **INVERSIONES EURO SA** al encontrar acreditada la prescripción que formuló como excepción previa, tras verificar que la demanda se instauró el **20 de marzo de 2014** y el vínculo laboral que se aspira sea

declarado culminó el **31 de agosto de 2010**, superando el término de 3 años consagrado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo.

Es así como el proceso continuó con **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA** respecto de quién se pretende se declare la existencia de una relación laboral y con **COOPISER CTA** como simple intermediaria, aspirando se profiera en su contra una condena derivada de la responsabilidad solidaria, debiendo resaltar que, al haberse declarado la terminación del proceso con INVERSIONES EURO SA el análisis en el proceso sólo continúa frente a la prestación del servicio realizada como empacador en **Supermercados El Olímpico** desde el **23 de junio de 2007 hasta el 25 de marzo de 2008**.

Pues bien, analizando el acervo probatorio, razón le asiste a la Juez de instancia al absolver a **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA** de las pretensiones de la demanda, por lo siguiente:

En primer lugar, porque en el **hecho séptimo** de la demanda se afirma que el señor BEDOYA QUINTERO prestó de manera personal sus servicios en el Supermercado Olímpico de propiedad de INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA. entre el **23 de junio de 2007** y el **25 de marzo de 2008**. Y se ha acreditado que para esa época la sociedad no había nacido a la vida jurídica conforme el Certificado de Existencia y Representación Legal¹¹ en el que se informa que su constitución se dio por Escritura Pública No. 0003239 de la Notaría Primera de Medellín el 7 de octubre de 2009 y su inscripción tuvo lugar el 19 de octubre de 2009, bajo el número 00064732 del Libro IX:



Y en segundo lugar, porque en este caso también se encuentra acreditada la prescripción que fue propuesta por esta sociedad como **excepción de mérito**, dado que

¹¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002, página 20

la demanda se instauró con posterioridad a los tres años de que ocurriera la terminación de la relación que se pretendía fuera declarada: **25 de marzo de 2008**¹².

Y si bien en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo se consagra la posibilidad de **interrumpir la prescripción por una sola vez**, ello exige que se presente un simple reclamo escrito del trabajador al empleador, sobre los derechos o prestaciones debidamente determinados **dentro del plazo de 3 años** que consagra la norma, caso en el cual, se vuelve a contar el término de 3 años a partir de la fecha de presentación del escrito:

ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.

Pero verificando en la foliatura, se observa que con la demanda no se aporta prueba alguna de que el demandante hubiese presentado reclamo escrito a **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA**, para poder concluir que operó la interrupción de la prescripción frente a esta sociedad de la que afirma fue su verdadero empleador cuando laboró en Supermercados El Olímpico.

Solo reposa en el proceso la reclamación que efectuó el señor Bedoya Quintero a la CTA **COOPISER el día 22 de agosto de 2013**, oportunidad en la que señaló¹³:

"(...)" Adicionalmente, solicito se me reconozcan y paguen por parte de COOPISER, los salarios, auxilios de transporte, recargos por horas extras laboradas, dominicales y festivos laborados, los cuales a la fecha no han sido cancelados. Así mismo, solicitó se me reconozca y paguen las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, primas de servicios, las cuales durante la vigencia de la relación laboral jamás fueron reconocidas y pagadas por COOPISER "(...)"

Se advierte que se trata de una reclamación dirigida única y exclusivamente a **COOPISER** con el fin de que ésta le cancelara todos y cada uno de los conceptos laborales que afirmaba tener derecho, pero no fue dirigida ni entregada a **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA** que tiene una dirección totalmente distinta a aquella a la que fue remitido el escrito¹⁴. Y tal como se señaló en su momento cuando se analizó la excepción propuesta como previa por INVERSIONES EURO SA, es tan claro el hecho de que la reclamación sólo iba dirigida a la CTA COOPISER que el demandante interpuso acción de tutela sólo contra ésta por vulneración al derecho fundamental de petición, por no dar respuesta al referido reclamo. Siendo, así las cosas, se encuentra acorde a derecho el análisis efectuado en

¹² CARPETA PRIMERA INSTANCIA / ARCHIVO 001, página 1

¹³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA / ARCHIVO 002, páginas 43 - 44

¹⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002, página 20 – Reposo el Certificado de Existencia y Representación Legal

la providencia que se revisa, referido a que en relación con INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA también se acredita con suficiencia la prescripción.

5. AL DECLARARSE LA PRESCRIPCIÓN RESPECTO DE INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA, RESULTA IMPROCEDENTE LA PRETENSION DE CONDENAR SOLIDARIAMENTE A COOPISER CTA

Las pretensiones de este proceso se erigieron a partir de una afirmación clara que en la demanda se formuló: Que los verdaderos empleadores del señor Bedoya Quintero fueron **INVERSIONES ESTRATEGICAS SHADYA SA** e **INVERSIONES EURO SA**, afirmando que fueron éstas sociedades quienes le suministraron los medios, instalaciones, puestos de trabajo, materiales y elementos necesarios para la realización de la labor; y que simularon la verdadera relación de trabajo mediante el mecanismo de intermediación a través de COOPISER CTA.

No desconoce esta corporación que en este contexto y a partir de la consagración constitucional del principio de Primacía de Realidad sobre las Formas, en relación con las COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO se han proferido innumerables providencias por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las que la Alta Corporación ha encontrado procedente la declaración de relación de trabajo con la empresa que contrata los servicios de la COOPERATIVA cuando se logra advertir el uso abusivo de esta figura, bien sea porque esté ejerciendo labores de intermediación enviando trabajadores en misión como si fuese una empresa de servicio temporal, o porque celebra con un tercero (público o privado) la realización de un proceso o subproceso, pero en la realidad es el tercero quién funge como verdadero empleador, porque participa en la selección, vinculación, sanciones disciplinarias y despido del "trabajador asociado" o porque interviene de manera directa o indirecta en la ejecución del contrato de prestación de servicios, desnaturalizando las características propias de la Cooperativa: AUTONOMÍA e INDEPENDENCIA ADMINISTRATIVA Y DISCIPLINARIA SOBRE LOS ASOCIADOS.

Este precedente ha sido reiterado entre otras, en sentencias **SL6441- 2015, SL6621- 2017, SL119-2018, SL1430-2018, SL2842-2020, SL 3086- 2021, SL 1544 – 2022 y SL 3302- 2022** oportunidades en las que se ha ocupado de desvirtuar la validez de algunas formas de empleo de personal a través de *cooperativas de trabajo asociado*, y ha advertido la impropiedad de utilizar este instituto jurídico para generar procesos de suministro de personal y atender actividades misionales y permanentes de una empresa; poniendo en evidencia no solo la intermediación ilegal sino el efecto garantizador del principio de primacía de realidad sobre las formas: Que la relación laboral fue una sola.

Es así cómo, al concluir que en el marco de la relación de trabajo es el **empleador** el responsable de pagar los salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones y demás derechos laborales de sus trabajadores, a la luz de lo previsto en el artículo 35 del CST¹⁵, se ha concluido que los simples intermediarios responden solidariamente con el empleador por sus obligaciones laborales.

Ahora bien, debe resaltarse igualmente que, desde vieja data la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral ha adoctrinado que es **facultativo demandar al supuesto deudor solidario**, cosa distinta se presenta respecto del empleador siendo reiterativa en exigir la constitución del litis consorcio necesario entre el deudor solidario y el empleador cuando la pretensión de la demanda es establecer lo que se le adeuda al trabajador por su relación laboral. **SL12234-2014, SL 181- 2022, SL 2859-2022, SL 2382-2022, SL 497-2022, SL 640-2022 y SL 383-2021.**

Al respecto, conviene memorar la sentencia **SL12234-2014** en la que se retoma lo dicho en la CSJ SL 28, abr. 2009, rad. 29522, así:

En sentencia de 10 de agosto de 1994, Rad. N° 6494 dijo la Corte:

“a) **El trabajador puede demandar solo al contratista independiente, verdadero patrono del primero**, sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis.

“b) El trabajador **puede** demandar conjuntamente al contratista patrono y al beneficiario o dueño de la obra como deudores. Se trata de una litis consorcio prohijada por la ley, y **existe la posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra**, como también **la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente.**

“c) El trabajador puede demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario si la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente 'existe en forma clara expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo'".

Negrilla intencional

Así, si bien los apartes de la providencia transcrita se encuentran referidos a los casos de responsabilidad solidaria del beneficiario de la obra respecto de las obligaciones de los contratistas con sus trabajadores (artículo 34 del CST); en este caso la situación resulta

¹⁵ **ARTÍCULO 35.** 1. Son simples intermediarios, las personas que contraten servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un {empleador}.
 2. Se consideran como simples intermediarios, aun cuando aparezcan como empresarios independientes, las personas que agrupan o coordinan los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un {empleador} para el beneficio de éste y en actividades ordinarias inherentes o conexas del mismo.
 3. El que celebre contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del {empleador}. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con el empleador de las obligaciones respectivas.

semejante, pues se para poder predicar judicialmente la responsabilidad solidaria de COOPISER CTA se impone previamente declarar las obligaciones a cargo del verdadero empleador. Y al haberse excluido del debate procesal a INVERSIONES EURO SA y a INVERSIONES ESTRATÉGICAS SHADAY SA de quienes se afirmó tal calidad, se impone la absolución frente a la Cooperativa de Trabajo Asociado porque la obligación del verdadero patrono no existe en forma clara expresa y actualmente exigible.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Finalmente, y en relación con las COSTAS, debe indicarse que en esta instancia no se causaron, porque se conoce en VIRTUD DEL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

7. LA DECISIÓN

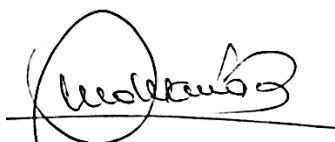
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación por EDICTO se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDON



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA